**Лекция №3**

**Духовная культура: специфика, морфология, тенденции развития**

ПЛАН

1. ***Феноменология мифа как первой универсальной формы культуры. Основы древнеславянской мифологии.***
2. ***Искусство как художественная форма культуры***
3. ***Нравственная культура***

Миф – *корневая система* мировой культуры в целом и каждой этнической культуры в отдельности, условие и механизм их становления и развития. Мифологические представления, образы, символы и ритуалы выражают изначальную общечеловеческую, надвременную сущность культуры и принцип «единства в многообразии». Миф остается *универсальным праязыком человечества*, обладая известной общностью для всех народов, переживавших «детство» своей культуры.

*«Человек создает миф или миф – человека?»* Очевидно, что именно через мифологические формы происходило становление человека и культуры*.*

Появление мифа было началом духовного пробуждения человека, постепенного преодоления в нем животных инстинктов и страхов. С мифом начинается процесс окультуривания, очеловечивания Пространства и Времени (их «одомашнивание» и сакрализация, т.е. расщепление на сферы священного и мирского). Миф «собирал» человеческую общность, давал надежду, уверенность и безопасность. Миф преодолевал конечность бытия, страх перед Неизвестностью. Миф стал текстом, с помощью которого в данной культуре будут пониматься различные стороны реальности. Миф давал ключ к «пониманию» вещей, формировал топографию внутреннего мира, задавал стереотипы социального поведения.

Миф создает **первую цельную, универсальную и законченную** (хотя и по-детски наивную) **картину мира**, где сводятся «концы и начала», Верх и Низ мироздания, прошлое, настоящее и будущее, «Я» и «Мы», где нет непонятного и нет проблем. Там, где остаются (появляются) вопросы, там заканчивается суверенная область мифа. Благодаря мифу первобытный человек ощущал полноту жизни, свою укорененность в мире.

Именно **миф стал истоком всего духовного многообразия культуры**: морали, эстетики, философии, науки, искусства и религии.

*«Мифогенность» культуры* проявляется в том, что миф был и остается «душой» любой реальности, где люди обречены искренне заблуждаться, верить, надеяться, ожидать чуда. Каждый человек в своем восприятии создает мифы. Современный человек часто попадает во власть мифа и соответственно реагирует (так, к примеру, у загипнотизированного человека вспухает ожог, если его убеждают, что он чем-то обожжен).

В каждом историческом типе культуры всегда существует своя мера (градус) мифологического и свои формы его проявления. Мифологическая образность периодически (исторически) подвергается трансформации и распаду в результате рационализации (онаучивания) картины мира. Однако, «внерациональный» ген мифа постоянно проявляется в истории культуры как реакция на неудовлетворенность рациональным (логическим) объяснением (особенно в кризисные, переходные эпохи на рубеже столетий). Мифом пропитана наша обыденная жизнь (с ее иллюзиями, внушением, мерцанием желаемого и действительного), политика и идеология (т.н. мифоидеологемы), искусство (с его потребностью пробиваться в вечное, вневременное), даже наука (поскольку базовые научные гипотезы принципиально недоказуемы).

Так, среди характерных признаков современной политической мифологии: а) демиургическая ориентация на внешние изменения, а не на нравственные усовершенствования; б) упор на эмоциональную, а не на логическую функцию слова; в) полное растворение личности в общем, групповом, родовом; г) культ вождя и идолопоклонство и др. Тоталитарные идеологии 20 ст. принципиально мифоцентричны.

Миф рождался вместе с человеком (Homo Sapiens) в верхний (поздний) палеолит, около 40 тысяч лет до н.э.

Основные пути становления Культуры и Человека через Миф:

* **Выделение человеком себя из природы; формирование человеческого (культурного) образа жизни** (в числе элементов последнего: экзогамия, знаковое мышление, табуирование социально разрушительных действий, коллективный труд и др.)
* **Самоосмысление, самоосознание** («Кто Я?»): начало пробуждения индивидуальности (развитие внешней и внутренней речи, вариативное мышление, осознание времени, иносказание и др.)
* **Осмысление других и формирование социальности, взаимоотношений** (Я-Мы, Мы-Они)

Среди *основных черт архаического мифологического сознания*: *синкретизм* - слитность, нерасчлененность мифологического знания (миф «объясняет» все и сразу; в мифе оказываются неразделимы сущность и явление, целое и его часть, именуемое и имя, чудесное и реальное, сон и действительность и т.п.); *символизм* (символизм основан на механизмах замещения: конкретные предметы и явления являются знаками других, отсылают к ним) и *генетизм* – происхождение в мифе выдается за его сущность (в мифе что-либо объяснить означает рассказать о его возникновении).

На вопрос: «Чем обусловлено сходство мифологических систем у разных народов?» дает ответ понятие **мифологических архетипов** – первообразов культуры, понимаемых как системы способов восприятия и переживания мира, коренящихся в бессознательных слоях человеческой психики и во многом сходных для всех людей и культур. Архетипы – это активно действующие установки, определяющие мысли, чувства и действия человека. Они проявляются в сознании и поведении тогда, когда человек попадает в определенные типические ситуации или в тех случаях, когда его сознательная деятельность по каким-либо причинам прерывается. Сколько бы не повторялась та или иная ситуация, архетип заставляет человека воспринимать действительность и действовать определенным образом.

Важнейшая функция мифа – соединять несоединимое, объяснять принципиально необъяснимое. Миф дает «ключ» к пониманию вещей, задает стереотипы социального поведения. Через миф (и ритуал) закладываются основы кодирования и передачи культурной информации от поколения к поколению. Во всех ранних мифокультурных формах был значим эффект **коллективного соучастия** всего племени: через систему ритуалов каждый член общины приобщался к Космосу, законам его существования. Ритуал нельзя сводить к театральному действию, иллюстрирующему миф. Ритуал является объективно и субъективно практической деятельностью, опосредованной в системе кодов. Хранение значимой культурной информации осуществлялось через ритуал как строго регламентированную систему действий. Древние мифы и ритуалы не были примитивным поклонением языческим божкам и идолам. Это были действия, направленные на поддержание Миропорядка. Человек вместе с богами соучаствовал в существовании Мира.

Миф закреплял напоминание об *искусственных, не природных источниках происхождения человека в роли Человека*: через культуру (или «вареное», а не «сырое» - по терминологии ученого К.Леви-Стросса). Культура – искусственна, не задается автоматически, не действует на «автопилоте» и развивается только непрерывными творческими усилиями самого человека.

Итак, **миф – основа первобытного сознания, первая форма постижения мира, его образно-символического переживания**. Миф – иллюзорное «удвоение» мира через воображаемую систему образов. Миф всегда там, где не хватает знания, информации, но много ожиданий, стремлений и надежд. Возникает механизм неосознаваемого принятия «желаемого за действительное». Понятно, что именно переживания человека, эмоции и аффекты (а не холодный рассудок и логика) – естественная почва мифа.

Мифологическое мировосприятие представляет собой творение в воображении или с помощью воображения иной – иллюзорной – действительности, служащей не столько для объяснения, сколько для оправдания определенных (священных) установлений. Человек как бы растворяет себя в природе, сливается с ней, и пусть в воображении, овладевает силами природы. Чувства единства с силами Земли, природы вселяет уверенность в осуществимости всего желаемого, укрепляет волю и сплачивает первобытный коллектив («подъемная сила мифа»). Миф вовсе не является выдумкой: для человека с мифологическим мировосприятием это самая настоящая действительность.

Первобытный миф основан на таких формах сознания, как тотемизм, фетишизм, анимизм и магия. **Тотемизм** означал символическое установление человеком родственных связей между Природой и Родом через определенного священного животного (тотемного предка). Парадокс мифа состоял в том, что хотя тотемизм «растворял» человека в природе (обуздание страха через «породнение»: «Мы с тобой одной крови»), на самом деле тотемное мифосознание означало выделение человека из сугубо животного, биологического существования. Тотем способствовал идентификации членов своего племени, упорядочивал мир межчеловеческих отношений. Тотем и разделял (на своих и чужих) и объединял ( в пределах своего племени).

**Фетишизм** означал наделение материального мира некоей сверхъестественной силой, придавая особо значимым предметам сакральные, магические свойства. Так, древнейшие мегалитические конструкции (Стоунхендж у древних кельтов, Камень солнца у ацтеков и пр.) – проявление сакрализации того, что считалось постоянным и вечным (камень = вечности). Другим проявлением фетишизма стало идолопоклонство: овеществление священных образов. Объекты своего почитания человек воспроизводил сам из дерева и камня. Первобытная **магия –** система духовно-практического воздействия на природу и людей. Со временем формируется и анимизм – система представлений о существовании божественных духов и человеческой души. Принципом архаической культуры можно считать изречение: «Мир относиться к тебе так, как ты сам относишься к каждой вещи этого мира». По сути, это прообраз Золотого Правила Морали: «Относись к другим так, как хотел бы, чтобы относились к тебе».

Итак, *миф способствовал иллюзорному превращению хаоса разрозненных жизненных впечатлений, получаемых человеком из окружающего мира, в законченную и упорядоченную картину*. **ХАОС, КОСМОС, ТЕОС** – фундаментальные понятия в теории мифа. В первобытном мифе Космос (с греч. «мир», «порядок») противостоит Хаосу (букв. с греч.: «зев», «пасть») как предмирной, животворящей сущности. Рождение мира предполагало укрощение, обуздание изначального Хаоса. Победу Космоса (порядка, закона) над Хаосом во всех мифах народов мира олицетворяла символическая борьба Бога-громовержца (Зевса у греков, Перуна у славян) со Змеем, хтоническим чудовищем (Пифон у греков). Этот мифологический мотив будет заново интерпретирован в религиозной образности. Хаос – олицетворение отсутствия бытия, поэтому все мифологические боги и герои стремятся упорядочить Хаос. Мифологическая *космогония* – это превращение первозданного Хаоса в упорядоченный Космос, «неозначенного», недифференцированного «нечто» в систему бинарных оппозиций (свет-тьма, жизнь-смерть, верх-низ и проч.) Хаос как олицетворение неупорядоченной энергии являет собой необходимое зло в мире. Без его постоянной и нестабильной энергетики вся система космоса давно превратилась бы в застывшее состояние.

В архаической мифологической картине мира *Небо, Свет, Огонь* неизменно связывались с мужским (активным) началом Жизни и верхом мироздания; *Земля и Вода* – с женским (пассивным) началом и низом («утробой») мироздания. Символический брак Неба и Земли приходился на день летнего солнцестояния (21 июня). Время мыслилось не исторично, не линейно, а циклично, обратимо, телесно-вещественно (представлялось, например, в виде огненного колеса, или змеи кусающей свой хвост), качественно неоднородно. Время в мифе способно уплотняться и расширяться, обладает разной мерностью. Характерна изотропность – возможность движения в обратном направлении. Доминирует *взгляд в прошлое*, что определяется греческим словом «Архе» (идеальный образец, возникший изначально и определяющий протекание всех событий и существование всех вещей). Ход событий в реальном мире трактуется как все ухудшающий, ведущий к деградации (от «Золотого» века к «Железному»). Мифологическое пространство также неоднородно (есть священное и есть профанное), нелинейно, многослойно и циклично.

**Мифологическая картина мира – принципиально антропоморфна**: все наделялось человеческими характеристиками ( все «живет», «дышит» и «чувствует» как сам человек: в этом удивительность наивность, цельность и поэтичность архаической культуры). В первобытной мифологической культуре еще отсутствует субъектно-объектная оппозиция (Я - Мир), поэтому мифологические образы и трактуются как реально существующие.

Мифологические боги – это *природные боги*, являющиеся необходимой для древней эпохи персонификацией многочисленных явлений природы. Этим и обусловлено их великое множество (политеизм). Для древних было очень важно представление о *Центре мира*. Мифологический центр – это абсолютная точка опоры, вокруг которого «собирался» весь мир. Оппозиция «свой- чужой» была определяющей для первобытной культуры. В центре создаваемого *своего мира* устанавливался священный жертвенник – алтарь, всегда ориентированный на Восток (к солнцу). Мир представлялся в виде образа **Древа Жизни** (Мирового древа), который охватывал все уровни мироздания, собирал их в единую упорядоченную картину. Корни древа олицетворяли преисподнюю, утробу, предков и прошлое; ствол – живущих людей и настоящее; крона – мир богов, Небо и будущее, потомков. Древо мира – знаково организованный космос. В образе Древа Жизни, охватывающего Мир и в горизонтальном измерении (4 стороны света, 4 времени года, 4 поры суток) и в вертикальном (3 уровня мироздания: верх, середина, низ) заложена универсальная мифологическая символика. В том числе, числовая (4 - символ материального, 3 - духовного, 7 – число человека), фигуральная (квадрат – материальная плотность мира,, круг – символ совершенства, вечности, движения, крест – знак солнца, центр мира, точка соединения Неба и Земли и свастика). Космос для древних – живой организм, который периодически обновляется (роль ритуалов и праздников). Мифологическое Древо воплощает способность к бесконечному возрождению, олицетворяет жизнь, бессмертие, мудрость и знание.

Мифологическое мировосприятие удивительно цельно и непротиворечиво: часть легко приравнивается целому (так, молния – и атрибут бога Зевса, и сам Зевс), предмет легко отождествляется с его называнием (назвать – значит сотворить), оно не различает сна и действительности. В мифологической картине мире все – предельно вещественно и телесно: «зримо», «осязаемо», «измеримо» (в представлении древних греков расстояние от Неба до Земли = 9 дням падения медной наковальни). Архаическая культура не знает еще причинно-следственных связей: одна мысль повторяет другую, один образ – вариантен другому.

Почему же древними людьми мир воспринимался так чувственно, так одушевленно? В условиях, когда еще не были созданы письменные системы, коллективная память опиралась, прежде всего, на т.н. мнемонические знаки: природные (луна, звезды, курганы) и рукотворные (идолы, тотемы и пр.). Мир мифологической культуры всегда замкнуто циклический, устойчивый. Логос (рассудок) в мифе еще дремлет, господствуют коллективные эмоции (высшая форма – камлание у шаманов – исступленное, экстатическое состояние).

Как соотносятся миф и сказка? Сказка – это умерший в мировоззренческом отношении миф, это миф, превратившийся в искусство.

Т.о., миф представляет собой изначальный механизм функционирования культуры им продолжает оставаться актуальной ее частью.

1. Мир древнеславянской мифопоэтики: картина мира, божественный пантеон, языческий календарь.

Культура и религия древних славян реконструируется с помощью археологических находок, фольклора, самого языка, а также описаний греческих, арабских и готских историков. Многие древние славянские праздники и обряды живы до сих пор.

Языческие представления древних славян, с одной стороны, входят составной частью в единое индоевропейское архаическое мифосознание и, следовательно, обладают универсальными общечеловеческими признаками, с другой - обладают и своими особенностями.

Мифология восточных славян, сохраняя в течение многовековой истории свою культурную идентичность, вместе с тем, вбирала в себя элементы иранских (скифских), финно-угорских и тюркских верований.

В русском и украинском языках есть целый ряд слов, ключевых для реконструкции древнейших представлений о священном. Все они восходят к индоевропейской основе. Таковыми являются взаимосвязанные понятия «свет», «бог» и «род». Они определялись идеей сверхчеловеческой силы, наполняющей все сущее способностью к рождению, росту и могуществу. К иранскому корню со значением света восходит имя древнейшего славянского бога-творца Рода, повелителя Вселенной. В русском языке корень «род» имеют слова: «родство», «родина», «народ», «родник», «урожай», «рдяный» (красный). Слово «бог» изначально понималось как счастье, доля, богатство и использовалось для именования все той же животворной силы, роста и могущества.

Славяне – народ по преимуществу земледельческий (обилие плодородных земель), этим обусловлен особый культ Земли Матери, а также доминирование женского начала (пассивно-стихийного) в культуре. Мифологические верования носили хозяйственно-практический характер. Мир (Космос) – это «Белый Свет». Представления о всеобщей упорядоченности мира нашли отражение в словах: ряд-порядок-черед-хоровод-договор и проч. Ритуальные жертвоприношения («строительные жертвы», «купальские» и др.), атлетические воинские состязания на масленицу, традиция не убирать последний сноп урожая и т.п. устанавливали символическую связь мира людей с богами, означали упорядочивание Мира.

У славян также была своя система знаков и символов, как бы кодировавших представления о всеобщем порядке (пространственном, временном, числовом, социальном). Так, вход в землянку (жилище) только с южной стороны, изображения идолов всегда повернуты к востоку. Существовала своя сакральная символика чисел: 3, 4, 7, 9, 12, 40 («тридевятое царство», «третины, девятины, сорочины», «сорок сороков»). Славянское языческое мышление также структурировало мир по принципу бинарного контрастирования: свой-чужой, вариантами которого являлись: белый-черный, доля-недоля, чет-нечет, правый-левый и т.п.

Для славян-язычников было очень важным самоощущение себя в «своем мире» (защищенном, безопасном). Наиболее безопасными считались свой дом (непременно обжитой), двор. Наиболее символически нагруженные места – колодец, порог (граница), очаг, красный угол. Вне свого мира начиналась зона опасности (слово «вне» происходит от «vanam» - лес, в фольклоре – место испытаний и злоключений). Наиболее опасными – чужой двор, дом, лес, дорога.

В славянской мифологии все элементы мироздания также объединял **образ Мирового Древа.** Им чаще всего выступала солнечная береза, растущая на горе в Березани «вниз ветвями и вверх корнями». С ее помощью моделировалась вся картина мира: три царства (небо, земля и преисподняя), четыре стороны света, оппозиций жизни и смерти. Верх, середина и низ МД наделялись целой системой семантически близких значений:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Верх** | **середина** | **низ** |
| **цвет** | Белый | красный | черный |
| **светило** | Луна | солнце | звезды |
| **семья** | Муж | жена | дети |
| **часть тела** | Голова | сердце | утроба |
|  | Разум | душа | животная сила |
| **чел.качества** | мудрость, ясновидение | сила, власть | плодородие |
| **соц.группа** | жрецы-волхвы | воины | земледельцы |

Такое дерево на изображениях часто сопоставлялось с женщиной. К трем его вертикальным уровням относились разные животные: к ветвям – птицы, к стволу – пчелы, к корням – змеи. В искусстве народной вышивки эти мотивы бытуют по сей день. В роли священных деревьев у славян выступают дуб (жертвоприношения Перуну у священного дуба на острове Хортица), ясень. На символическом изображении Древа Жизни (на избах) родившиеся мальчики изображались листьями, девочки – цветами.

Символика круга у славян связывалась с защитой от внешней стихии, Хаоса. Освоить пространство означало его окружить (околица). Символика квадрата связывалась с пространственно-временной упорядоченностью мира.

Происхождение мира (космогония) связывалась у славян с образом Мирового Яйца (вариант: снесенного Райской Птицей, Жар-птицей). Человек был рожден Землей Матерью: «Тело от земли, кости – от камня, кровь – от морской воды, пот – от росы, жилы – от корней, волосы – от травы» («Голубиная книга»).

Древняя славянская мифология не выработала строгих форм культа. Жрецы не выделились в особое сословие. Жертвы родовым и небесным богам приносили знатные представители родовых коллективов, а о сношениях с демонами земли заботились вольно практикующие *волхвы-кудесники*. Особая роль в их магической практике отводилась гаданию и заклинаниям. Для этого использовались глубокие ритуальные сосуды, называемые *чарами* (отсюда – чародейство). Место жертвоприношения – *капище* – не превратилось у славян в храм даже тогда, когда здесь стали ставить изображения богов – идолы. Наши предки служили богам в священных рощах, на берегах ручьев и рек, в местах погребений предков. Общеплеменные моления устраивались на *лысых горах*, на вершинах которых не было лесного покрова. Там и помещалось капище и его главный атрибут – *капь,* т.е. идол. Вокруг него насыпали земляной вал в форме подковы, а на вершине возжигали священные костры – *крады.*

Другой вал выступал в качестве внешней границы священного пространства. Территория между валами называлась *требище*, так как здесь «потребляли» жертвенную пищу. Иногда здесь воздвигали хоромы (храмы), первоначально предназначавшиеся исключительно для ритуальных пиров.

Среди сохранившихся славянских идолов особенно знаменит **Збручский**, хранящийся в Краковском музее. Он был найден в 1848 году и датируется Х в. н.э. Его 4 грани говорят о том, что сила идола распространяется на четыре стороны света. Он представляет собой трехъярусный прямоугольный столб, увенчанный скульптурным изображением бородатого бога с мечом у пояса, рогом в правой руке и ожерельем на шее. На верхнем ярусе граней помещались рельефные изваяния богинь с рогом и кольцом в руках и богов с мечом, конем и солнечными знаками. Среднюю часть украшают сцены хоровода мужчин и женщин, ниже находится изображение коленопреклоненного бога.

В дохристианскую эпоху единого строя обрядовой жизни у славян не сложилось. Неодинаковыми были брачные обряды у разных племен. Поляне, например, соблюдали брачный обычай и давали за невесту выкуп. Древляне умыкали девиц у воды, а вятичи устраивали игрища между селами и здесь умыкали себе жен по сговору с ними. Сложными и разнообразными по форме были игравшие особенно важную роль в жизни славян похоронные обряды. Наиболее распространенным погребением было курганное. Похороны завершались *стравой* – пиром-поминками и *тризной* – воинскими состязаниями.

Образ Бога – носителя высших функций со сменой эпох претерпевал изменения. Древнейшим верховным мужским божеством эпохи неолита был Род. Позднее его роли распределили между собой *Сварог*, небесный бог-кузнец и *Стрибог*, бог, внуками которого считались 4 ветра. Спутницами Рода выступали Рожаницы, богини плодородия. В земледельческую эпоху популярными становятся солнечные (солярные) боги. В их числе особо выделялся *Даждьбог*, внуками которого считали себя русичи. Он соотносился с солнечным ветром, светом, теплом, временем созревания урожая. В эпоху двоеверия (ХІ-ХІІ вв.) Даждьбог в сознании народа представлялся как бы родным вариантом образа Христа. Имя другого солнечного бога *Хорса* восходит к персидскому понятию о божественном сиянии – Hurset. Он олицетворял само солнце и изображался в виде коня. С культом Хорса связан весенний ритуальный танец – хоровод, движение по кругу и обычай печь на масленицу блины, напоминавшие по форме солнечный диск. Другими популярными солнечными божествами были *Ярило и Купала*. Спутником солярных богов выступал Семаргл, божество скифского происхождения, почитавшийся в Южной Руси, граничившей со степью. Покровителем скота был *Велес*, чаще всего представавший в образе быка (тура). Сравнительно поздно, с развитием дружинного слоя древнерусского общества, возник культ бога грозы, войны и оружия *Перуна*. Среди женских божественных персонажей древнеславянского пантеона *- Мокошь* – богиня Земли, урожая, женской судьбы, прядения, ткачества, воды и непогоды. В православии ее место заняла Параскева Пятница-льняница.

Для славян была характерна вера в человекоподобных мифических существ: леших, русалок, водяных, кикимор, дворовых, домовых, банников, овинников и т.п. С принятием христианства все они стали восприниматься враждебно и были отнесены к классу нечистой силы, неиндивидуализированной и часто неантропоморфной. Поклонение Змею, владыке подземных вод, известно было всем славянским племенам. Но особо чтили его в Новгороде (святилище Ящера в Ильмень-озере: былины о Садко).

**Народный обрядово-праздничный календарь.**

Поворотные вехи календаря славян определялись сезонными сельскохозяйственными занятиями, практикой поминовения мертвых и природными явлениями, тесно связанными с наблюдениями за солнечным циклом. Народный обрядовый календарь отражал сезонные полевые работы и состоял из **8** трудовых периодов.

Первый охватывал январь-февраль. Это было время отдыха от трудов. Народ справлял праздник *Коляды,* устраивал свадьбы, гадания, «гонял черта по деревне», т.е.устраивал потехи на снегу. Второй период – март - начало нового хозяйственного года. На него приходился большой народный праздник *Масленица*, во время которого трижды устраивались проводы Зимы и встреча Весны. Третий период – апрель – когда «земля преет», сходит последний снег, выгоняется на подножный корм скот. Тогда славили бога Ярилу и богиню весны Живу. 23 апреля – *Юрьев день* – главный скотоводческий праздник). Четвертый период – май – «коню корма дай, а сам на печь полезай». В народе ходило поверье, что «в мае маются», так как не хватало хлеба и ели щи из крапивы и щавеля. Начало мая – *Красная горка* (почитание мудрых пращуров). Во время пятого – июня - росло дневное время, начиналась пора сенокоса, расцветали посевы. Народ справлял праздник проводов весны (*Русальная неделя*) и встреча лета (*Зеленые святки или Семик*). На Ивана Купалу, в дни летнего солнцестояния, праздновался брак Неба и Земли, а в народе говорили, что «солнце на зиму пошло, а лето – на жару».

Шестой период – июль – «макушка лета, устали не знает, все прибирает», начало жатвы (20 июля – *день Перуна*). Во время следующего периода – август-сентябрь – собирали урожай и устраивали в честь него праздники (*Овсяна* – в день осеннего равноденствия). В октябре-декабре (восьмой период) начинались зимние работы

*Искусство как художественная форма культуры.*

*Национальные измерения искусства.*

.

Искусство, или художественная сфера духовной жизни – в наибольшей мере характеризует сущность и самобытность любой национальной культуры, делая это в доступной, образно-эмоциональной форме. Это в полной мере относится и к истории украинского искусства, прошедшего долгий путь становления от истоков (период Киевской Руси, или «Славянской Античности») к периоду «ученичества» (17-18 вв.) и расцвету в художественной классике 19 века (т.н. «Золотой век искусства»). Сложный, драматический 20 век открывает новые горизонты художественного миро- и самопознания в развитии украинского искусства.

Национальные произведения искусства формируют свои образы мира (со своей историей, своими судьбами и взаимоотношениями, с особым отношением к природе, к соотечественникам, власти и т.п.). Всякое отечественное искусство способствует установлению национально-культурных диалогов, обнаруживая как похожесть, близость жизни и помыслов народов мира, так и различия, особенности. Художественное наследие всех народов абсолютно равноценно для мировой культуры: здесь нет «великих» и «малых», «высоких» и «примитивных», если только оно по настоящему искренно, талантливо и человечно.

В чем же состоит сущность и смысл искусства?

Человеческое жизнетворчество уже само по себе «искусство». Искусство не сразу стало мыслиться как особый вид деятельности. Вплоть до великого древнегреческого философа Платона искусством называлось и умение строить дома, и врачевание, и управление государством, и философия… Что же такое искусство?

Искусство – бесконечно разное *художественное достраивание мира по законам Правды, Добра и Красоты.* По словам французского писателя М.Пруста: «Мир создавался не однажды, а столько раз, сколько появлялось великих произведений искусства». Благодаря искусству порождается принципиально новый феномен действительности. Искусство отличает небывалый уровень свободы творческого духа. В результате в художественном произведении невозможное в реальной действительности становится возможным, а должное - сущим.

В слове «искусство» заложено другое ключевое слово культуры: «искусность», индивидуальное мастерство – то, что отделяет креативную, духовную сущность человека от инстинктивной биологической запрограммированности Природы. Искусство рождается от удивления миром, от неудовлетворенности им, от острой потребности в самовыражении и собеседнике. Художественное чувство заложено в каждом человеке как его *сущностная, родовая черта*. Различается лишь «градус» художественности (великое искусство или посредственное, профессиональное или любительское).

Искусство всегда носит глубоко *авторский* характер, пронизано индивидуальностью своего создателя.

Искусство стало уникальным средством восполнения неполноты и ограниченности обычной человеческой жизни. Только в искусстве возможен особый эффект присутствия и самоотождествления с реалиями (событиями) художественной жизни; только здесь возникает возможность примерить на себя множество иных (художественных) жизненных судеб, исторических ситуаций. Тем самым, искусство «лепит», воспитывает личность («а я смог бы так?», «приемлю ли я это?» и т.п.), становясь действенным средством умножения жизненного кругозора и опыта человека. Искусство – это своеобразная «конденсация» культуры: в нем концентрированно представлено неизмеримо больше жизненных явлений, чем представляет нам жизнь в ее реальном измерении.

Сконцентрированная в искусстве жизнь воздействует на все «этажи» человеческого сознания: на разум, чувства, волю. Человеческие поступки, отображенные в произведении, предстают уже пройденными через призму общественных идеалов. Поэтому, искусство одновременно и изображает жизнь, и дает ей оценку, и учит, и моделирует.

Искусство – признанная форма «воспитания чувств» в человеке, особенно литература. В самом деле, именно искусство настраивало в человеке особую, *высокую* шкалу культурного отношения к жизни: признания в любви, красивого, поэтического восприятия природы, Родины и т.п.

Искусство – одна из форм образного познания жизни и человека. Одни формы общественного сознания опираются на мышление понятиями: это мир фактов, логики, теоретических абстракций. Таков путь философии и науки. Другие – на *мышление образами*, живыми, эмоциональными, цельными. Таковы миф, религия и искусство.

Понятийное мышление – вторично, искусственно, кратковременно, требует специальных логических усилий и специального терминологического аппарата исследования. Образное же мышление исходно, первично, естественно: с него и начиналось осмысление и освоение человеком мира. Именно образный мир – *свой* для человека. Не случайно, ситуация отдохновения, релаксации немедленно погружает человека в свободную игру воображения и ассоциативных параллелей. Даже речь наша – насквозь образна. Понятно, что «неба»» в строгом смысле слова нет, однако, смотрим мы «на небо», говорим: «снег кружится», «мороз рисует», «звезда упала», а «вулкан проснулся». Ничто не может изменить нашей потребности образно воспринимать и выражать мир. Это и создает вокруг нас ощущение обжитого, родного «культурного дома».

Наука основана на системе специализированного, дробного, расщепленного знания. Это – анализ в первую очередь, «чистое», рассудочное знание, т.к. целью его является проникновение в тайны материи. В свою очередь, философия тяготеет к обобщению и всеобщности, абстрагированию. И научное, и философское знание лишено эмоционально-чувственных характеристик, в нем нет, и не может быть «живого человека».

Искусство – это «изображение жизни в форме самой жизни», когда порождается небывалый эффект жизненной правды, а художественные истории эмоционально переживаются как самые настоящие. А.С.Пушкин сказал, что в искусстве доминируют три главные эмоции – *Смех, Жалость, Ужас*, породившие целую палитру художественных жанров (комедия, трагедия, мелодрама).

Искусство – особая, художественная «знаковая система», по - своему соединяющая субъекта с внешним миром, благодаря которой человек упорядочивает, истолковывает и осмысливает мир. Искусство говорит с нами на своем особом языке, которому надо научиться, прежде, чем он станет понятен. Язык искусства – неповторим, само искусство – поле экспериментов, прибежище талантов и гениев, творящих новые правила и формы. Художник взрывает существующие художественные границы и одновременно он - производная величина своей культуры, ограниченный ценностно-нормативной базой искусства своего времени.

Искусство стало результатом двух встречных процессов в деятельности человека: внешнего: через труд, познание. Общение и оценку и внутреннего: через самосозидание, самопознание, самообщение (внутренний диалог), самооценку.

В художественном произведении социально значимое субъективируется, принимает личностную форму (тысячи возможных жизней собираются в едином «Я» автора), а затем этот обогащенный художественно-авторский опыт возвращается к людям, публике.

У искусства 2 главные особенности: его мир – не есть сугубо порождение чистого вымысла, он всегда воспринимается как реальность, настоящая жизнь. Но одновременно эта реальность – лишь более или менее правдоподобное изображение жизни, но не сама жизнь. Художник интуитивно вкладывает в свое произведение и нечто, идущее из сферы бессознательного. В результате подлинное произведение искусства содержит неисчерпаемость истолкований, будто автору было присуще бесконечное количество замыслов. Зачем же необходимо человеку искусство? В отличие от других видов деятельности искусство – это выражение внутренней сущности человека в ее цельности, которая исчезает в частных науках и в любой другой конкретной деятельности, где человек реализует только какую-нибудь одну свою сторону, а не всего себя. Только в искусстве человек свободно и полновластно творит особый мир, так же как творит свой мир природа. В отличие от научного, «фрагментарного», «специального» мышления о мире, искусство активизирует в человеке все его духовные силы: и ум, и интуицию, и чувства, и воображение.

Главным механизмом создания произведений искусства является открытие автором художественных образов.

Что же такое **художественный образ**?

Чтобы быть общедоступным, художественный образ должен обладать узнаваемой формой, но при этом не потерять своей уникальности. Художественный образ может быть разным по масштабу и уровню обобщения (микрообраз, макрообраз, мегаобраз). Художественная образность одновременно и жизненно конкретна и типизирована (Остап Бендер, Дон Кихот, Е.Онегин – и индивидуальны, неповторимы, и узнаваемы, типичны для своего времени). Для художника важно ухватить и отразить срез жизни в целом.

Таким образом, в художественном образе сбалансированы индивидуальное и типическое, этнонациональное и общечеловеческое, рационально-логическое и эмоциональное (А.Блок: «И хлад ума, и жар души»). Типизация стала для искусства средством выявления сущностного в многообразных и изменчивых явлениях жизни.

Художественный образ обладает способностью *достраиваться в сознании адресата*, достраиваться силой его собственного воображения. Восприятие художественного образа помогает извлечь из нашего сознания мир ранее неведомых нам мыслей, чувств, эмоций. Автор (художник) нажимает лишь три клавиши, а в сознании его адресата должна зазвучать целая мелодия, только найти эти три искомые клавиши – удел гениев. «Великое – в малом», «Чтоб словам было тесно, а мыслям просторно», «Искусство рождается в неволе, а умирает на свободе»- вот принципы искусства.

В искусстве своя – *художественная правда*, которая никогда не совпадает с реальной. Искусство не существует вне условности, поскольку у него своя природа, свои законы создания и восприятия. Условность означает нетождественность искусства – реальности. Происходит создание новой – художественной реальности, но создание психологическое. Стремление некоторых авторов к абсолютному жизненному правдоподобию в искусстве оборачивается чудовищной фальшью. Об этом отлично сказал Г.Гегель: «Существуют портреты, до отвратительности похожие».

Искусство выработало свои законы отражения и восприятия мира. Где нашли свое место и фантастика, и гротеск, и абсурд. Но познание сущности жизни от этого способно стать более глубоким, сущностным. Задача искусства не копировать жизнь, но проникать в него, передавая, - по словам О. де Бальзака, - «не букву, но дух событий»,

Формула восприятия искусства превосходно передана А.С.Пушкиным: «Над вымыслом слезами обольюсь».

Произведения искусства возникают во времени, а существуют вне времени. Искусство призвано поддерживать в людях *чувство исторической памяти*, способствовать диалогу ушедших и будущих поколений. Искусство показывает, что в истории преходяще, а что вечно. Поэтому, произведения искусства не способны состариться, они всегда будут актуальны: одновременно и несут дух своего времени, и способны к новому историческому прочтению, новой *художественной интерпретации*.

Искусство реализует потребность человека в диалоге (про себя). Искусство и рождается как диалог: произведение это исповедь автора о том, что гнетет его дух, о том, каким должен быть мир. Искусство не создается самодовольными людьми, а только людьми, способными удивляться миру, ищущими, переживающими. Освобождение достигается через исповедь, через приобщению к своим мыслям других людей, способных к сопереживанию. В этом – великая этическая миссия искусства. *Эффект катарсиса в искусстве* означает духовное сопереживание художественной истории и как результат – собственное морально-эстетическое самоосвобождение, самоочищение.

Настоящее искусство не опускается до уровня обслуживания низменных вкусов толпы. Оно не угодничает перед властью, не служит частным политическим интересам.

*Главная тема искусства – ускользающая из жизни человечность.* Речь идет о драме людского равнодушия, малодушия, предательства. Однако, художник всегда (явно или неявно) предлагает для своего адресата-собеседника пути выхода из самой тяжелой жизненной ситуации. Поэтому, искусство – это всегда художественное человековедение.

Искусство выполняет **множество функций**. Среди них: преобразовательная (искусство как творчество), компенсаторная (искусство как восполнение), познавательная (искусство как знание), информационная (искусство как сообщение), концептуальная (искусство как анализ исторического состояния мира), прогностическая (искусство как предсказатель), коммуникативная (искусство как сообщение), игровая (искусство как игра) и др.

Великое искусство всегда имеет глубоко *национальную природу*, сохраняя глубинную связь с народным творчеством (фольклором).

Национальное = индивидуальному, но применительно к целому народу. Произведение искусства не может быть национально обезличенным. Общечеловеческие заботы, беды и проблемы в нем всегда облачены в национально окрашенные эмоции и чувства. Поэтому, искусство – идеальный инструмент для мирового общения. Искусство в системе национальных культур сродни собранию разных цветов в саду мирового бытия. Образуется противоречивая гармония (единство в многообразии), где каждая культура вносит свой вклад в сокровищницу мировой цивилизации. Национальные произведения искусства - «золотой запас» в развитии человеческого духа.

Сущность национального в искусстве всегда волновала классиков отечественного искусства. Так, Н.В.Гоголь в статье «несколько слов о Пушкине» отмечал, что «*истинная национальность состоит не в описании сарафана, но в самом духе народа»*. Поэт может быть и тогда национален, когда описывает совершенно сторонний мир, но глядит на него глазами своей национальной стихии, глазами своего народа, так что соотечественникам его кажется, будто это чувствует и говорит он сам». Истинно национальный художник не подделывается искусственно под народный язык. «Народность – общечеловеческое начало, облеченное в живые народные формы» (А.Хомяков). По словам В.Белинского народность искусства есть «не достоинство, а необходимое условие» и «*если изображение жизни верно, то и народно*».

Подлинно великое национальное искусство никогда не будет сугубо «местечковым», провинциальным самолюбованием деталями своей культуры. В национальных формах искусства всегда должны быть отражены *общечеловеческие* проблемы жизни (нравственные, религиозные, эстетические и др.). Это создает возможность диалога (общения), взаимного интереса разных национальных культур. В отличие от националистического, национальное искусство никогда не утверждает свое особое превосходство, не навязывает своего мнения, не принижает роли и значимости других (инонациональных) художественных форм осмысления мира и человека.

• Нравственная культура общения

Введение

Нравственная культура личности – это характеристика нравственного развития личности, в которой отражается степень освоения ею морального опыта общества, способность последовательного осуществления в поведении и отношения с другими людьми ценностей, норм и принципов, готовность к постоянному самосовершенствованию. Нравственная культура выступает как сложная программа, включающая освоенный опыт человечества, который помогает поступать нравственно в традиционных ситуациях, а также творческие элементы сознания, такие как нравственный разум, интуиция, способствующие принятию морального решения в проблемных ситуациях.

Личность аккумулирует в своём сознании и поведении достижения нравственной культуры общества. Отсюда, нравственная культура личности — это степень восприятия индивидом нравственного сознания и культуры общества, показатель того, насколько глубоко и органично требования нравственности воплотились в поступках человека благодаря формирующему влиянию на него общества.

Задача формирования нравственной культуры личности заключаются в достижении оптимального сочетания традиций и новаций, в соединении конкретного опыта личности и всего богатства общественной морали.

1. Нравственная культура личности. Теория

Нравственная культура общества конкретизируется и персонализируется прежде всего в нравственной культуре личности. Она представляет собой совокупность и меру развитости нравственного сознания и мировоззрения, нравственных качеств, полноту и последовательность их проявления в саморегуляции, в поведении, общении и деятельности личности.

Структуру нравственной культуры личности составляют:

а) развитость нравственного сознания (нравственные знания о добре; чести и т.д.; нравственные чувства и эмоции, нравственная воля, нравственные ценности);

б) развитость нравственного мировоззрения (нравственные идеалы, нормы и принципы, нравственные ориентации и интересы, убеждения и верования);

в) совершенство нравственных качеств (человеколюбие, уважительное отношение к людям, сострадание, сочувствие, справедливость, совестливость, доброта, честность, достоинство, чувство и понимание долга, ответственность и др.);

г) последовательное проявление нравственных качеств, соблюдение норм и принципов морали.

По содержанию нравственная культура личности во многом совпадает с нравственной культурой общества или группы. Но она может существенно отличаться от них субъективностью осмысления и выражения, доминированием тех или иных нравственных ценностей, направленностью. Так, «золотое правило» нравственности повелевает и рекомендует: «относись к другим людям так, как ты желал бы, что бы относились к тебе». Оно может быть выражено и другими суждениями. Но каждый человек по-своему понимает данный императив.

Один трансформирует его только к семейным отношениям, другой — к неофициальным межличностным отношениям, третий — к профессионально-служебным. Таких вариантов может быть достаточно много. Тем не менее ценность и смысл данного правила-нормы сохраняются, остаются понятными и востребованными.

Отличие нравственной культуры личности от культуры общества состоит и в том, что антикультурные, безнравственные позиции, поведение и проступки имеют место прежде всего у отдельного человека. Большие массы людей переходят к безнравственным действиям или поддаваясь влиянию отрицательно направленных лидеров, или когда они доведены до крайней нужды и бесправия. 1.1 Мораль

Слово » нравственность » означает в современном языке примерно то же самое, что и мораль. Ведь этимологически термин «мораль» восходит к латинскому слову «mos» (множественное число «moris»), обозначающему «нрав», «moralis» – «нравственный». Другое значение этого слова — закон, правило, предписание. В современной философской литературе под моралью понимается нравственность, особая форма общественного сознания и вид общественных отношений; один из основных способов регуляции действий человека в обществе с помощью норм.

Мораль

• возникает и развивается на основе потребности общества регулировать поведение людей в различных сферах их жизни. Мораль считается одним из самых доступных способов осмысления людьми сложных процессов социального бытия. Коренной проблемой морали является регулирование взаимоотношений и интересов личности и общества.

Моральные идеалы, принципы и нормы возникли из представлений людей о справедливости, гуманности, добре, общественном благе и т.п. Поведение людей, которое соответствовало этим представлениям объявлялось моральным, противоположное — аморальным. Иными словами, морально то, что, по мнению людей, отвечает интересам общества и индивидов. То, что приносит наибольшую пользу. Естественно, что эти представления менялись от века к веку, и, кроме того, они были различны у представителей различных слоев и групп. Отсюда же проистекает специфичность морали у представителей различных профессий. Все сказанное дает основание говорить, что мораль имеет исторический, социально-классовый и профессиональный характер.

Понятие «мораль» чрезвычайно многозначно. Существует несколько десятков определенной морали, но чаще всего под моралью понимают один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе, а также особую форму общественного сознания и вид общественных отношений.

Мораль по большому счету это система ценностей характерная определенному человеку и обществу в определенный момент времени. Мораль, регулируя человеческие отношения, опирается не на силу государственной власти, а на силу сознания, на убеждение. Термин «Мораль» — используют как отдельное нравственное практическое наставление, нравоучение. (Мораль сей басни такова…) Слова «моральный» и «моральность» применяют скорее как качественное определение поступка, в контексте пристойно и достойно ли это. Можно сказать, что мораль держится на трех важнейших основаниях.

Во-первых, это традиции обычаи, нравы, которые сложились в данном обществе, в среде данного класса, социальной группы. Человек усваивает эти нравы, традиционные нормы поведения, которые входят в привычку, становятся достоянием духовного мира личности. Они реализуются в его поведении, мотивы которого при этом формулируются следующим образом: «так принято» или «так не принято», «так все делают», «как люди, так и я», «так исстари велось», «наши отцы и деды так поступали и мы будем так же». Важность подобных мотивов несомненна. Ведь без усвоения того, что принято или не принято в данном обществе, нельзя понять, «что такое хорошо» и «что такое плохо».

Во-вторых, мораль опирается на силу общественного мнения, которое с помощью одобрения одних поступков и осуждения других регулирует поведение личности, приучает ее соблюдать моральные нормы. Орудиями общественного мнения являются с одной стороны, честь, доброе имя, общественное признание, которые становятся следствием добросовестного выполнения человеком своих обязанностей, неуклонного соблюдения им моральных норм данного общества; с другой стороны, стыд, пристыжение человека, нарушившего нормы морали.

В-третьих, мораль основывается на сознательности каждой отдельной личности, на понимании ею необходимости согласования личных и общественных интересов.

Этим определяется добровольный выбор, добровольность поведения, что имеет место тогда, когда прочной основой нравственной поведения личности становится совесть. О реальности названия трех обоснований морали говорит вся ее история. Зафиксировано это и народной мудростью. Ведь недаром говорят об очень плохом, аморальном, безнравственном человеке: «Ни стыда, ни совести». Значит, общественное мнение на него не действует, а совесть неразвита. Такого человека моралью не проймешь, приходится применять более жесткие средства воздействия, рассчитанные на низкий уровень сознательности. («Кого честь не берет, того палка проймет», — говорит одна из пословиц).

Таким образом, мораль включает в себя совокупность норм и правил поведения и является важным способом раскрытия возможностей

o человека, становления и утверждения человеческой личности. Трудности изучения морали обусловлены тем, что они связаны с очень «тонкими» психологическими и социальными механизмами. Мораль возникает там, где даны психические отношения между людьми. Но эти отношения сформированы на социальном уровне, там, где психические переживания связаны с представления о добре и зле, справедливости, чести, долге, совести, счастье и т.п. Естественно, что у животных таких представлений в ясно выраженной форме нет и быть не может, ибо моральные отношения — это психические отношения более высокого социального уровня, присущие только человеку.

Сложности возникают и тогда, когда мы стремимся локализовать мораль, выделить ее из других связей и отношений. Сделать это не удается. Дело в том, что мораль обладает все проникающей способностью, а не локализована в какой-то одной области: науке, политике, производстве, семье и т.д. Одно и то же действие может оказаться моральным, аморальным, внеморальным — все зависит от того, выражает ли оно отношение человека к действующей в обществе системе ценностей. Вообще надо сказать, что нравственность, моральность или аморальность не существуют сами по себе, отдельно от поступков и действий человека. Любой человек может на словах наделять себя любыми качествами . Больше того, он может искренне верить в то, о чем он говорит. Однако лишь беспристрастный анализ поступков, дел этого человека может подтвердить или опровергнуть его утверждение.

Все это надо учитывать, поскольку не только каждый отдельно взятый человек, но и каждый класс, социальный слой и социальная группа общества всегда пытаются использовать мораль в идеологических целях, приспособить ее к своим интересам, оправдать с ее помощью свой образ жизни.

1.2 Философия добра и зла

Что есть нравственность? Примем, что это примерно то же, что «нравственная жизнь», а нравственная жизнь- это просто человечес кая жизнь, личная и общественная, если смотреть на нее в свете нравственных правил. Нравственная жизнь становится предметом нау ки, научного исследования. Если мы исследуем факты нравственной жизни индуктивным методом, исходя из опыта, получится так назы ваемая наука о морали. Она берет существующие нравственные нормы и устанавливает, что в данном обществе или в данной исторической эпохе считают или считали добром или злом. Наука о морали не оп ределяет, что добро, а что — зло. Этим занимается этика, которая подходит к нравственной жизни не с описательной, а с нормативной точки зрения1.

В этическом отношении добро и зло отражают ту сторону общественных отношений, которая связана с поведением людей, с их отношением друг к другу, к обществу, государству, семье к коллективу с точки зрения добра и зла, долга, чести, справедливости. Однако категории добра и зла, их нравственная оценка разными людьми часто бывает различной. Это объясняется тем, что категории этики объективны по содержанию и субъективны по форме.

Объективность содержания означает, что в нем сконцентрировано то, что есть в реальной жизни и не зависит от сознания людей. И именно это содержание по — разному оценивается людьми. Эта оценка зависит от целого ряда факторов: интеллектуального развития личности, ее нравственной культуры, а также образа жизни.

В широком смысле слова добро и зло обозначают положительные и отрицательные ценности вообще. Мы употребляем эти слова для обозначения самых различных вещей: «добрый» значит просто хороший, «злой» — плохой2.

В историческом развитии ценностного сознания, в истории мо ральной философии и моралистики, несмотря на сохранение лексического единства («старое доброе вино», «добрый конь», «добрая работа», «доброе деяние», «одобрение»), происходит понимание смысловых различий в употреблении слова «добро». Самым важным при этом было различение добра в относительном и абсолютном смысле. «Доброе» в одном случае — это хорошее, т.е. приятное и полезное, а значит, ценное ради чего-то другого, ценное для данного индивида, в сложившихся

o обстоятельствах и т.д., а в другом — есть выражение добра, т.е. ценного самого по себе и не служащего средством ради иной цели.

Добро в этом втором абсолютном значении — моральное, этическое понятие. Оно выражает положительное значение явлений или событий в их отношении к высшей ценности — к идеалу. Зло есть противоположность добра.

Исторический процесс формирования этих понятий был про цессом становления и развития самой морали. Во-первых, добро и зло осознаются как особого рода ценнос ти, которые не касаются природных или стихийных событий и явлений. То, что совершается само по себе, т.е. стихийно, может иметь благие или злые последствия для человека. Но такие стихий но совершающиеся события и явления сами по себе не имеют отношения к тому, о чем мыслят в категориях добра и зла, они лежат по ту сторону добра и зла. Добро и зло характеризуют намеренные действия, совершенные свободно, т.е. поступки. Во-вторых, добро и зло обозначают не просто свободные поступки, но действия, сознательно соотнесенные с определенным стандартом — в конечном счете с идеалом.

Итак, содержание добра и зла обусловлено идеалом нравствен ного совершенства: добро — это то, что приближает к идеалу, зло — то, что отдаляет от него. Зная, что в истории существовали различные мнения относительно того, к чему должен стремиться человек, чтобы достичь совершенства, легко представить концеп туальное разнообразие в трактовках добра и зла. В зависимости от нормативного содержания, вкладываемого в представление об идеале, добро и зло трактовались как счастье и несчастье, наслаждение и страдание, польза и вред, соответствующее обстоятельст вам и противоречащее им и т.д.

Наконец, в-третьих, добро и зло как моральные понятия связаны с душевным и духовным опытом самого человека и существуют через этот опыт. Как бы ни определялись философами источники добра и зла — творятся они человеком по мерке его внутреннего мира. Соответственно утверждение добра и борьба со злом достигаются главным образом в духовных усилиях человека. Внешние действия, пусть и полезные для окружающих, но не одухотворенные стремлением человека к добродеянию, остаются лишь формальным обрядом. Более того, любые ценности — на слаждение, польза, слава, красота и т.д. — могут быть как добром, так и злом в зависимости от того, как индивид переживает свой конкретный опыт «освоения» этих ценностей в отношении к идеалу, к высшему благу.

По своему императивно-ценностному содержанию добро и зло как бы представляют собой две стороны одной медали. Они взаимо определены и в этом они как бы равны. Человек узнает зло, поскольку имеет определенное представление о добре; он ценит добро, испытав на собственном опыте, что такое зло. Кажется, утопично желать только добра, и нельзя в полной мере отрешиться от зла, не рискуя в то же время потерять добро. Существование зла порой представляется своего рода условием или непременным сопутствующим обстоятельством существования добра.

Добро и зло связаны тем, что они взаимно отрицают друг друга. Они содержательно взаимозависимы. Существует такая точка зрения, что добро и зло являются однопорядковыми началами мира, находящимися в постоянном и неустранимом единоборстве. Такая точка зрения, признающая равновеликость противоположных начал мира, на зывается дуализмом3, Наиболее ярким выражением религиозно-этического дуализма стало в первой половине III в. манихейст во — учение, основанное персом Мани на базе различных рели гиозных традиций. Согласно манихейству, в мире борются два независимых и самостоятельных начала добра и зла или света и тьмы. В ходе их постоянной борьбы происходит смешение различных элементов добра и зла.

Можно ли сказать, что добро и зло сосуществуют так же, как во Вселенной соприсутствуют свет и тьма? Или же их отношения иные — подобные свету и тени, как они видятся нами на Земле? Верно, скорее всего, второе сравнение.

К этому склоняет другая точка зрения относительно природы добра и зла. Как на Земле источником и света и тени

o человека соответствует законам и требованиям логики. Следует подчеркнуть, что овладение в совершенстве законами и требованиями логики является тем, без которого вообще невозможна культура мышления. Многие из людей следуют логическим законам непроизвольно, инстинктивно, даже не задумываясь, даже не зная об этих законах. По большей части, логика и есть культура мышления. Из этого следует что, культура мышления, в свою очередь, учит человека нравственной культуре. Сложившиеся нормы нравственности являются результатом длительного по времени процесса становления взаимоотношений между людьми. Без соблюдения этих норм невозможны политические, экономические, культурные отношения, ибо нельзя существовать не уважая друг друга, не налагая на себя определенных ограничений.

Этикет — слово французского происхождения, обозначающее манеру поведения. К нему относятся правила учтивости и вежливости, принятые в обществе.

Современный этикет наследует обычаи практически всех народов от седой древности до наших дней. В основе своей эти правила поведения являются всеобщими, поскольку они соблюдаются представителями не только какого-то данного общества, но и представителями самых различных социально-политических систем, существующих в современном мире. Народы каждой страны вносят в этикет свои поправки и дополнения, обусловленные общественным строем страны, спецификой ее исторического строения, национальными традициями и обычаями.

Различают несколько видов этикета, но большинство правил различных видов этикета в той или иной мере совпадают.

По мере изменений условий жизни человечества, роста образований и культуры одни правила поведения сменяются другими. То, что раньше считалось неприличным, становиться общепринятым, и наоборот. Но требования этикета не являются абсолютными: соблюдение их зависит от места, времени и обстоятельств. Поведение, недопустимое в одном месте и при одних обстоятельствах, быть уместным в другом месте и при других обстоятельствах.

Нормы этикета, в отличие от норм морали, являются условными, они носят как бы характер неписаного соглашения о том, что в поведении людей является общепринятым, а что нет. Каждый культурный человек должен не только знать и соблюдать основные нормы этикета, но и понимать необходимость определенных правил и взаимоотношений. Манеры во многом отражают внутреннюю культуру человека, его нравственные и интеллектуальные качества. Умение правильно вести себя в обществе имеет очень большое значение: оно облегчает установление контактов, способствует достижению взаимопонимания, создает хорошие, устойчивые взаимоотношения.

Следует отметить, что тактичный и воспитанный человек ведет себя в соответствии с нормами этикета не только на официальных церемониях, но и дома. Подлинная вежливость, в основе которой лежит доброжелательность, обуславливается актом, чувством меры, подсказывающим, что можно, а чего нельзя делать при тех или иных обстоятельствах. Такой человек никогда не нарушит общественный порядок, ни словом, ни поступком не обидит другого, не оскорбит его достоинства. К сожалению, встречаются люди с двойным стандартом поведения: один — на людях, другой — дома. Это говорит о невысокой культуре человека и плохом воспитании.

Современный этикет регламентирует поведение людей в быту, на службе, в общественных местах и на улице, в гостях и на различного рода официальных мероприятиях — приемах, церемониях, переговорах.

Итак, этикет — очень большая и важная часть общечеловеческой культуры, нравственности морали, выработанная на протяжении многих веков жизни всеми народами в соответствии с их представлениями о добре, справедливости, человечности (в области моральной культуры) и о красоте, порядке, благоустройстве, бытовой целесообразности (в области культуры материальной). Основные составляющие этикета:

Хорошие манеры. Одним из основных принципов современной жизни является поддержание нормальных отношений между людьми и стремление избежать конфликтов. В свою очередь уважение ивнимание можно заслужить лишь при соблюдении вежливости и сдержанности. Поэтому ничто не цениться окружающими нас людьми так дорого, как вежливость и деликатность. Но в жизни нам нередко приходится сталкиваться с грубостью, резкостью, неуважением к личности другого человека. Причина здесь в том, что мы недооцениваем культуру поведения человека, его манеры.

Манеры — способ держать себя, внешняя форма поведения, обращения с другими людьми, употребляемые в речи выражения, тон, интонация, характерные для человека походка, жестикуляция и даже мимика.

В обществе хорошими манерами считаются скромность и сдержанность человека, умение контролировать свои поступки, внимательно и тактично общаться с другими людьми. Дурными манерами принято считать привычки громко говорить, не стесняясь в выражениях; развязность в жестикуляции и поведении, неряшливость в одежде; грубость, проявляемую в откровенной недоброжелательности к окружающим, в пренебрежении к чужим интересам и запросам, в беззастенчивом навязывании другим людям своей воли и желаний, в неумении сдерживать свое раздражение, в намеренном оскорблении достоинства окружающих людей, в бестактности, сквернословии, употреблении унизительных кличек прозвищ.

Вежливость. Всем известны выражения: «холодная вежливость», «ледяная вежливость», «презрительная вежливость», в которых эпитеты, прибавленные к этому прекрасному человеческому качеству, не только убивают его сущность, но превращают ее в свою противоположность.

Можно определить вежливость как «сумму маленьких жертв», приносимых нами окружающим нас людям, с которыми мы вступаем в те или иные жизненные отношения.

К сожалению, совершенно затерто прекрасное высказывание Сервантеса: «Ничего не стоит так дешево и не ценится так дорого, как вежливость.» Истинная вежливость может быть лишь доброжелательной, так как она — одно из проявлений искренней, бескорыстной благожелательности по отношению ко всем другим людям, с которыми человеку приходится встречаться на работе, в доме, где живет, в общественных местах. С товарищами по работе, со многими знакомыми в быту вежливость может перейти в дружбу, но органическая благожелательность к людям вообще — обязательная база вежливости. Подлинная культура поведения — там, где поступки человека во всех ситуациях, их содержание и внешнее проявление вытекают из нравственных принципов морали и соответствуют им.

Тактичность и чуткость. Содержание этих двух благородных человеческих качеств, внимание, глубокое уважение к внутреннему миру тех, с кем мы общаемся, желание и умение их понять, почувствовать, что может доставить им удовольствие, радость или наоборот, вызвать у них раздражение, досаду, обиду.

Тактичность, чуткость — это и чувство меры, которую следует соблюдать в разговоре, в личных и служебных отношениях, умение чувствовать границу, за которой в результате наших слов и поступков у человека возникает незаслуженная обида, огорчение, а иногда и боль. Тактичный человек всегда учитывает конкретные обстоятельства: разницу возраста, пола, общественного положения, место разговора, наличие или отсутствие посторонних. Уважение к другим — обязательное условие тактичности даже между хорошими товарищами. Вам, наверное, приходилось сталкиваться с ситуацией, когда на совещании некто небрежно бросает во время выступлений своих товарищей «чушь», «ерунда» и т.п. Такое поведение нередко становится причиной того, что когда он сам начинает высказываться, то даже его здравые суждения встречаются аудиторией с холодком. О таких людях говорят: «Природа отпустила ему столько уважения к людям, что ему хватает его только на себя». Самоуважение без уважения к другим неизбежно вырождается в самомнение, чванство, высокомерие.

Требуя уважительного отношения к себе, задавайтесь почаще вопросом: отвечаете ли вы им самим тем же.

Тактичность, чуткость подразумевают также способность быстро и безошибочно определять реакцию собеседников на наше высказывание, поступки и в нужных случаях самокритично, без чувства ложного стыда извиниться за допущенную ошибку. Это не только не уронит достоинство, но, наоборот, укрепит его во мнении мыслящих людей, показав им вашу исключительно ценную человеческую черту — скромность.

Скромность. Скромный человек никогда не стремится показать себя лучше, способнее, умнее других, не подчеркивает свое превосходство, свои качества, не требует для себя никаких привилегий, особых удобств, услуг.

Вместе с тем, скромность не должна ассоциироваться ни с робостью, ни с застенчивостью. Это совершенно различные категории. Очень часто скромные люди оказываются намного тверже и активнее в критических обстоятельствах, но при этом известно, что спором убедить в своей правоте невозможно.

Никогда не следует начинать с заявления «Я вам докажу то-то и то-то». Это равносильно тому, считают психологи, чтобы сказать: «Я умнее вас, я собираюсь кое-что вам сказать и заставить вас изменить свое мнение». Это вызов. Это порождает у вашего собеседника внутреннее сопротивление и желание сразиться с вами прежде, чем вы начали спор.

Чтобы что-то доказать, надо сделать это настолько тонко, настолько искусно, чтобы никто этого и не почувствовал.

В наше время почти повсеместно отмечается стремление к упрощению многих условностей, предписывавшихся общегражданским этикетам. Это – одно из знамений времени: темпы жизни, изменившиеся и продолжающие быстро меняться социально бытовые условия сильнейшим образом влияют на этикет. Поэтому, очень много из того, что было принято еще в начале или середине нашего века, может сейчас показаться абсурдным. Тем не менее, основные, лучшие традиции общегражданского этикета, даже видоизменившись по форме, остаются жить по своему духу. Непринужденность, естественность, чувство меры, вежливость, тактичность, а главное благожелательность по отношению к людям, — вот качества, которые безотказно помогут в любых жизненных ситуациях, даже тогда, когда вы не знакомы с какими-либо мелкими правилами общегражданского этикета, которых существует на Земле великое множество.

2. Нравственная культура в современном обществе

Эволюция современного человека продолжается и в настоящее время, поскольку социально-биологическая среда как агент отбора постоянно изменяется. В обществе действует основные формы отбора: стабилизирующий, деструктивный, сбалансированный и направляющий. Превращение в ходе эволюции человека биологических предпосылок в зависимую от социального процесса форму не устраняет природные основания человека.

Становление будущей личности начинается с раннего детства и детерминируется сложнейшим и взаимодействиями обстоятельств, способных не только содействовать её развитию, но и активно препятствовать естественному и органическому становлению, предопределяя трагичность бытия личности.

Игры, которые навязывают детям родители, считаются средством для их социального развития, актуализируют проблему – «игры, которые выбирает ребёнок, и игры, которые выбирают ребёнка».

Нравственность, нравственная культура современного общества основана на простых принципах:

1) Разрешено все, что не нарушает непосредственно прав других людей.

2) Права всех людей равны.

Нравственные ценности современности заметно отличаются от традиционных. Например, из 10 библейских заповедей не работают пять: три, посвященные Богу (т.к. вступают в противоречие со свободой совести), о субботе (противоречие со свободой распоряжаться своим временем), и «не прелюбодействуй» (противоречие со свободой личной жизни). И наоборот, некоторые необходимые заповеди в религии отсутствуют. Аналогичная картина не только с Библией, но и с установками других религий.

В современной нравственной культуре есть свои важнейшие ценности, которые в прежние времена были далеко не на первом месте (и даже порой рассматривались как отрицательные):

— «не ленись, будь энергичен, всегда стремись к большему»;

— «саморазвивайся, учись, становись умнее»;

— «стремись к развитию общества, содействуй прогрессу»;

— «не доставляй другим

 неудобств, не лезь в чужую жизнь, уважай личность другого».

Основной акцент делается на саморазвитии, что приводит, с одной стороны, к достижению личных целей (например, карьерному росту), а с другой стороны, — к «непотребительскому» отношению к другим людям (т.к. главный ресурс — свои способности — за счет других увеличить невозможно).

Разумеется, сохраняются (а точнее — усиливаются) все классические нравственные императивы: «не убивай», «не воруй», «не лги», «сочувствуй и помогай другим людям». И эти базовые установки уже не будут нарушаться во имя Бога, чем грешат большинство религий (особенно по отношению к «иноверцам»).

Причем в наибольшей степени усилится самая проблемная заповедь — «не лги» — что радикально повысит уровень доверия в обществе, а значит и эффективность общественных механизмов, включая уничтожение коррупции. Ведь человек, который постоянно развивает себя, всегда уверен в собственных силах и ему незачем лгать. Ложь ему не выгодна — она может подорвать его репутацию профессионала. Более того, ложь не нужна, потому что многие вещи перестают быть «стыдными» и их не нужно скрывать. Кроме того, установка на саморазвитие означает, что свой главный ресурс человек видит внутри себя и ему незачем эксплуатировать других.

Важным нравственным императивом Современного общества является уважение к закону и праву, т.к. только закон может защитить свободу человека, обеспечить равенство и безопасность людей. И, напротив, желание подчинить другого, унизить чье-либо достоинство являются самыми постыдными вещами.

Общество, где все эти ценности работают в полном объеме, было бы, пожалуй, самым эффективным, сложным, быстроразвивающимся и богатым в истории. Оно было бы и самым счастливым, т.к. предоставляло бы человеку максимум возможностей для самореализации. Если говорить о приоритетности ценностей, то главное для Современного общества — это свобода человека и осуждение насилия и нетерпимости. В отличие от религии, где возможно оправдание насилия во имя Бога, современная мораль отвергает любое насилие и нетерпимость (хотя и может применять государственное насилие в ответ на насилие).

Необходимо отметить, что все вышеперечисленное — не есть придуманная, искусственная конструкция. Это лишь описание того, чему уже следуют миллионы людей — Современных людей, которых становится все больше и больше. Это и есть мораль человека, который упорно учился, который с помощью собственных усилий стал профессионалом, который ценит свою свободу и терпимо относится к другим людям. Мы — большинство в развитых странах, скоро мы будем большинством и в России.

Однако, современная нравственность — это не потакание эгоизму и «низменным инстинктам». Она предъявляет к человеку больше требований, чем когда-либо ранее в человеческой истории. Традиционная мораль давала человеку четкие правила жизни, но не требовала от него ничего сверх того. Жизнь человека в традиционном обществе была регламентирована, достаточно было просто жить по заведенному веками порядку. Это не требовало душевых усилий, это было просто и примитивно.

Современная мораль требует от человека развиваться и собственными усилиями добиваться успеха. Но она не говорит, как это сделать, лишь стимулируя человека к постоянному поиску, преодолению себя и напряжению своих сил. Взамен современная нравственность дает человеку ощущение того, что он не винтик бессмысленной машины, придуманной неизвестно зачем, а творец будущего и один из строителей самого себя и всего этого мира. Кроме того, саморазвитие, повышение профессионализма приводит и к обретению материального богатства, дает достаток и процветание уже «в этой жизни».

Вне всякого сомнения, в современном мире нравственная культура уничтожает многие бессмысленные правила и запреты (например, в сфере секса) и в этом смысле делает жизнь легче и приятнее. Но одновременно современная нравственность жестко предъявляет к человеку требование быть именно человеком, а не идти на поводу собственных животных инстинктов либо

нравственной деятельности, готовность к достойным поступкам в любых ситуациях.

Нравственно культурным и воспитанным человеком, утверждает народная мудрость, считается тот человек, который умеет найти своё место среди людей и не услышит в свой адрес: «подвинься».

Непринужденность, естественность, чувство меры, вежливость, тактичность, а главное благожелательность по отношению к людям, — вот качества, которые безотказно помогут в любых жизненных ситуациях, даже тогда, когда вы не знакомы с какими-либо мелкими правилами общегражданского этикета, которых существует на Земле великое множество.

Человеку свойственно прислушиваться к своим действиям и расценивать их с разных позиций. Пока это происходит, мораль, приспосабливаясь по реалии своего времени, трансформируясь и обрубая тупиковые ветви, будет существовать.

Подводя итог, можно сказать, что не только нравственность современного общества зависит от нравственной культуры каждой отдельной личности, но и нравственная культура личности также в какой-то мере зависит от культуры общества. Я не могу назвать наше общество нравственным, но оно стремиться стать таковым и уже результат этого стремления становиться заметен. 1 Этика определяет нормы, т.е. судит о том, что хорошо, что плохо, и суждения эти обосновывает, показывая, почему все именно так, а не иначе. Вот чем отличается описательная наука о морали и этика, наука нормативная. Однако, в обычном разговоре «наукой о морали» нередко называют этику, «этикой» — мораль. Осо бенно часто смешивают последние два понятия.

2 В словаре В. Даля, например, «добро» определяется сначала как вещественный достаток, имущество, стяжание, затем как нужное, подходящее и лишь «в духовном значении» — как честное и полезное, соответствующее долгу человека, гражданина, семьянина. Как свойство «добрый» также относится Далем прежде всего к вещи, скоту и потом только к человеку. Как характеристика человека «добрый» сначала отождествляется Далем с «дельным», «сведущим», «умеющим», а уж потом — с «любящим», «творящим добро», «мягкосердным». В большинстве современных европейских языков употребляется одно и то же слово для обозначения материальных благ и блага морального, что дает обширную пищу для морально-философских рассуждений по поводу хорошего вообще и того, что является добром самим по себе.